

СИЦИЛИАНСКАЯ  
ЗАЩИТА

*Пикник на обочине*

Евгений Свешников

Издатель «Андрей Ельков»  
Москва 2015

# СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие .....	4
<b>Глава 1.</b> Дебют – всему голова .....	9
<b>Глава 2.</b> 1.e4 c5 2.a3; 2.♘a3; 2.b4.....	17
<b>Глава 3.</b> 1.e4 c5 2.d4.....	31
<b>Глава 4.</b> 1.e4 c5 2.b3.....	37
<b>Глава 5.</b> 1.e4 c5 2.c4.....	54
<b>Глава 6.</b> 1.e4 c5 2.g3.....	64
<b>Глава 7.</b> 1.e4 c5 2.d3.....	88
<b>Глава 8.</b> 1.e4 c5 2.c3.....	100
<b>Глава 9.</b> 1.e4 c5 2.f4.....	114
<b>Глава 10.</b> 1.e4 c5 2.♘c3 ♘c6 3.♙b5.....	130
<b>Глава 11.</b> 1.e4 c5 2.♘c3 ♘c6 3.f4.....	141
<b>Глава 12.</b> 1.e4 c5 2.♘c3 ♘c6 3.g3.....	152
<b>Глава 13.</b> 1.e4 c5 2.♘c3 ♘c6 3.♘ge2.....	161
<b>Глава 14.</b> 1.e4 c5 2.♘c3 ♘c6 3.♘f3.....	177
Заключение .....	227
Перечень партий.....	230

## ДЕБЮТ – ВСЕМУ ГОЛОВА

*Несколько лет назад я написал большую полемическую статью для журнала «64 – Шахматное обозрение», в которой дискутировал с заслуженным тренером СССР Марком Дворецким по ряду вопросов. Главный из них – роль дебюта в шахматной партии. Для данного издания я обработал и несколько сократил эту статью, но под всеми своими выводами я по-прежнему готов подписаться.*

### Самый важный «пятый пункт»

В одной из своих книг Марк Дворецкий назвал 4 фактора, определяющие силу и перспективность любого шахматиста:

- 1) природный шахматный талант;
- 2) здоровье, запас энергии;
- 3) целеустремленность, воля, спортивные качества;
- 4) специальная шахматная подготовка.

В апреле 2002 года во время детского чемпионата России в Сочи у нас с Марком состоялась долгая дискуссия: мы часа два бродили вокруг жилого комплекса «Дагомыс» и мирно беседовали о шахматах. Я сказал, что в его списке не хватает главного – «пятого пункта»:

- 5) Любовь к шахматам!

Именно эта «пятая графа» перекрывает первые четыре!

Марк тогда сказал, что он заимствовал этот список у Ботвинника, и в целом согласился со мной, но почему-то в последующих публикациях не сказал об этом ни слова. Я хотел бы поправить и Ботвинника, и Дворецкого, а любители шахмат пусть оценят мое добавление. Обычно, обращаясь к ученикам и тренерам, я говорю: «Если молодой человек не слишком любит шахматы, ему не стоит выбирать путь профессионала, пусть он остается любителем!»

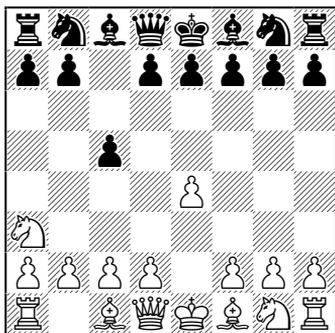
### Правила без исключений

Шахматы многогранны, и в этом их прелесть: каждый может найти в них что-то свое. К сожалению, сегодня оцениваются только очки, а красота решения математической задачи не приносит дивидендов. Действительно жаль, ведь шахматы знали и другие времена. Большин-

ство сильных шахматистов видит красоту в исключениях из правил, и я первую половину жизни считал так же и выше всего в шахматах ценил борьбу. Но когда стал заниматься с детьми, увидел и другое – математическую логику, и стал ценить поиск наилучшего хода (пусть даже в анализе при подготовке к партии) выше всего. Самым главным для меня стал поиск правил, из которых нет исключений. Это я считаю вершиной творчества!

Хочу остановиться на одной дебютной позиции, которую разбирает заслуженный тренер СССР, и поспорить с его высказыванием по поводу дебюта: «Возможности для творчества существуют даже в самом начале партии». Итак:

1. e4 c5 2. ♘a3?



Не уверен, что авторство хода принадлежит Вадиму Звягинцеву, но то, что к нему стали относиться серьезно после чемпионата России 2005 года, это уж точно. Возможно, в истории шахмат этот ход будет связан с фамилией Звягинцева.

Марк Израилевич отнесся к ходу 2. ♘a3, в целом, лояльно. Теперь и я, тренер не очень заслуженный, но теоретик достаточно известный, позволю высказать свое мнение.

Долго думал, какой же знак поставить к прыжку коня на край доски: «?!» или «?», однако решил не кривить душой, поэтому знак, конечно, «?...» Как-то мне довелось играть в одной команде с Таней Вороновой – международным мастером и известным в Латвии и других странах тренером. Она увидела статью Дворецкого в «64» и посоветовала своей подруге, тоже гроссмейстеру, применить ход 2. ♘a3 в турнирной партии – так велико оказалось воздействие Марка Дворецкого даже на гроссмейстера, профессионального тренера. И я понял, что молчать нельзя!

Итак, сначала попытаемся оценить ход 2. ♘a3, выявить его слабые и сильные стороны. Для этого предлагаю обратиться к моей системе дебютных принципов.

1) *Захват центра*: не виден; более того, коню и в дальнейшем

будет нелегко участвовать в борьбе за центр.

2) *Развитие фигур*: вряд ли развитие коня на поле а3 можно назвать агрессивным и даже просто хорошим.

3) *Безопасность*: ход 2.♘а3 нарушает безопасность белой пешки е4, защита которой как раз и поручена коню после ♘с3.

4) *Выявление и атака слабостей*. Единственный пункт, с которым у белых всё более или менее в порядке. Дело в том, что после хода 1...с5 в распоряжении белых фигур появилось удобное поле с4; вот туда в ближайшем будущем и сможет прийти белый конь. Но все-таки, этот принцип лишь четвертый по важности, а с точки зрения первых трех ход 2.♘а3 просто плох.

Так что с точки зрения дебютной теории ход 2.♘а3 – плохой. Как минимум 6-7 ходов за белых лучше, 2-3 имеют ту же силу и еще 6-7 ходов совсем плохие.

К достоинствам хода конем можно отнести лишь неожиданность, практическую целесообразность его применения против слабо разбирающихся в дебютных тонкостях шахматистов. Надеюсь, после моих заметок и этого достоинства у хода 2.♘а3 не останется.

Всё же, как лучше реагировать черным?

Можно воспользоваться общим шахматным правилом – на фланговые действия ответить контрударом в центре, или вспомнить слова Рети о том, что «дебют – это, в принципе, борьба за центр», и свои последующие действия выстраивать, исходя из этого правила. Постараюсь конкретизировать дальнейшие рассуждения, поскольку оппоненты (Звягинцев и Дворецкий) – серьезные профессионалы.

Итак, найдем лучший 2-й ход за черных. Конечно, поскольку пешка е4 стала объектом атаки, хочется поскорее на нее напасть, но как? Если по аналогии с системой 2.с3 и на 2.♘а3 сыграть 2...♘f6, то после 3.е5 ♘d5 4.d4!? cxd4 5.♙xd4 e6 6.♘c4 ♘c6 7.♙e4 возникает позиция со взаимными шансами, например: 7...f5!? 8.♙e2 b5 9.♘d6+ ♙xd6 10.exd6 ♘d4 11.♙d2 ♘b4 12.♙d3 ♙a5 13.♙f1!?

Еще хуже 2...d5? 3.exd5 ♙xd5, поскольку в этом случае ход 2.♘а3 полностью оправдывается: поля с4 и b5 для коня будут и желанными, и доступными, а положение черного ферзя после 4.♘f3 окажется весьма уязвимым.

Черные должны действовать несколько хитрее: вначале взять под контроль поле е5, а уже потом атаковать пешку е4.

**2...♘c6!**

Если вы не поленитесь и еще раз пробежитесь по четырем дебютным принципам, вам станет ясно, что этот ход – сильнейший. Безусловно, возможно и 2...e5 с равной игрой, например, 3.♘f3 ♘c6 4.♙b5 d6 5.d3 ♘f6 6.♘c4 ♙e7 7.c3 0-0 8.♗e3 или 3.♙c4 ♘f6 4.d3 ♙e7 5.♘f3 ♘c6 6.0-0 0-0 7.c3 d6.

Чтобы сохранить хоть какую-то гармонию в действиях своих фигур, белые должны сыграть 3.♙b5, что и рекомендует Марк Израилевич. После этого белые готовы в ответ на 3...♘f6 побить на c6 – 4.♙xc6 dxc6 5.d3 g6 или 4...bxc6 5.e5 ♘d5 6.♘f3 g6 7.0-0 ♙g7, получая позицию со взаимными шансами.

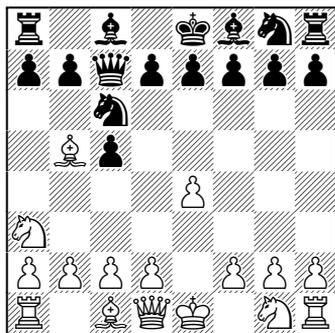
Мало что обещает 3.♘f3, например, 3...♘f6 (хорошо и 3...g6) 4.e5 ♘g4 5.♖e2 (на 5.♘c4 неплохо как 5...d5, так и 5...♖c7 6.♖e2 e6 7.h3 ♘h6) 5...♖c7 (или 5...d6 6.exd6 ♖xd6; также заслуживает внимания 5...f6 и 5...b5!?) 6.♘c4 e6 7.h3 ♘h6 8.♖e4 f5!? (8...♘f5) 9.♖e3 ♘f7 10.a4 b6 11.b3 ♘b4 или 11.♖c3 ♙a6 (11...g6!?!; 11...♙b7!?) 12.♘d6+ ♘xd6 13.exd6 ♖b7 14.♙xa6 ♖xa6 15.d3 ♙xd6 16.♖xg7 0-0-0, и черные перехватывают инициативу.

Конечно, на 3.♙b5 очень логично выглядит 3...g6 с удобной игрой для черных, а ход конем на a3, безусловно, не сильнейший. Неплохо также 3...♘f6 с такими

примерными вариантами: 4.♙xc6 dxc6 5.d3 g6 или 4...bxc6 5.e5 ♘d5 6.♘f3 g6 7.0-0 ♙g7=. Самый простой путь к равенству – 3...e5, после чего белые могут навсегда забыть о перевесе. Но я предлагаю играть черными более энергично – по центру, чтобы наказать белых за вычурный 2-й ход.

**3...♖c7!?**

Возобновляя угрозу 4...♘f6.



**4.♘f3**

Трудно найти более логичный ход, но, может быть, именно сейчас белым уже стоит перейти к обороне посредством скромного 4.d3!? Правда, с белопольным слонем придется расстаться, сдвоить за это черным пешки не удастся, и получить перевес в развитии с ходами 2.♘a3 и 4.d3 также непросто. Далее возможно 4...g6 5.♘f3 ♙g7 6.0-0 ♘f6 с равенством. Заслуживает внимания также 4...e5, 4...a6 5.♙xc6 ♖xc6 или 4...♘f6 5.♘f3 g6 с обоюдными шансами.

**4...♘f6 5.♖e2**

Опять стоит подумать о переходе в оборону путем 5.d3 g6 6.0-0 ♖g7. Всё же вскоре черные полуют двух слонов и смогут смело смотреть в будущее.

### 5...а6!?

Используя слабость пешки е4, черные стремятся к активной контригре. Неплохо также 5...е6 6.0-0 ♖е7.

### 6. ♖xc6 ♜xc6 7.е5

Вновь скромное 7.d3, может быть, лучше, хотя о перевесе белых не может быть и речи. Ходу 7.е5 отдают предпочтение компьютерные программы.

### 7...♘d5 8.d4

Хуже 8.0-0 ♘f4 (8...b5!?) 9.♞c4 (9.♞e3 g5; 9.♞d1!?) 9...♘e6, например: 10.d4 cxd4 (10...b5? 11.d5 bxc4 12.dxc6 dxc6 13.♖e3±) 11.♞d1 b5 12.♞xc6 dxc6 13.♘xd4 ♘xd4 14.♞xd4 ♖f5±.

### 8...е6

Шансы сторон взаимны, причем белым нужно играть очень энергично, чтобы не оказаться в худшем положении, так как у них отсутствует белополюсный слон, да и конь на а3 отнюдь не украшает позицию. Далее игра может продолжаться примерно так:

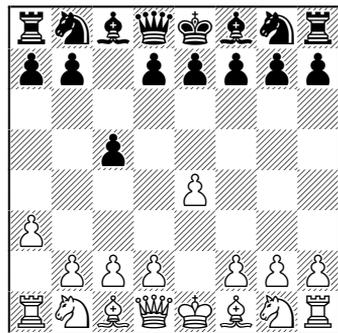
### 9.0-0 b6 10.dxc5

Или 10.c4 ♘e7 (10...♘b4!?) 11.♞d1 ♖b7 12.♘c2 ♞e4 13.♖e3 ♘f5 (13...♘g6!?) со сложной игрой.

### 10...♖xc5 11.c4 ♘e7

У черных прекрасная игра.

Покажу заодно, как бороться против варианта 1.е4 с5 2.а3?, про который лет 10 назад гроссмейстер Алексей Безгоднов написал целую книгу, а в прошлом году международный мастер Сергей Соловьев написал увесистый том в 500 с лишним страниц.



Сильнейший ход тот же – 2...♘c6, притормаживая пешку е4 (хотя интересно также 2...g6!?) или 2...е6!?).

### 3.b4

«Соль» замысла белых.

Объективно сильнее более сдержанное продолжение 3.♘f3 ♘f6 4.♘c3, надеясь когда-нибудь в будущем оправдать ход а2-а3.

### 3...♘f6

Достаточно для равенства 3...е5 4.b5 ♘ce7 (менее убедительно 4...♘d4 5.c3 ♘e6 6.♖c4 ♘f6 7.d3 d5 8.exd5 ♘xd5 9.♘f3) 5.♘f3 d6 6.♖c4 ♘g6 с обоюдными шансами, но черные уже хо-

2) 8...♙d7!? 9.♙g5 ♘d4 10. ♘xd4 cxd4 11.♙xf6 ♙xf6 12.♘d5 b5 13.♙b3 a5 14.c3 dxc3 15.bxc3 ♙g5 16.d4 ♚c8 17.♚d3 – позиция белых чуть приятнее, но не более того, Khaigrulin – Sveshnikov, Breszija 2009.

### 9.♘d5

Встречалось также 9.♘e2 ♙e6 10.♘g3 ♚d7 11.c3 a6 12.♚e1 b5 13.♙b3 ♚ac8 14.♙c2 ♚fe8 15.♘h2 d5 16.exd5 ♘xd5, и черные перехватывают инициативу, Jankovskis – Sveshnikov, Jurmala 1995.

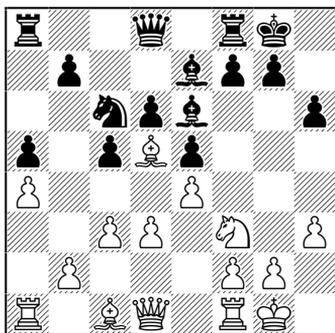
### 9...♘xd5 10.♙xd5 ♙e6

В пользу белых 10...♙f6 11.♙e3 ♘e7 12.♙c4 b6 13.♘d2 ♙b7 14.♚g4.

### 11.c3 a5?!

Ненужное ослабление поля b5, которым белые умело пользуются. Лучше 11...♙xd5 12.exd5 ♘b8 13.b4 b6 14.c4 ♘d7 15.♙d2 f5!? со встречными шансами.

### 12.a4!



12...♚d7 13.♘d2 ♙d8

Размен чернополевых слонов не решает проблем черных: 13... ♙g5 14.♘c4 ♙xc1 15.♚xc1 ♚c7 16.♘e3 ♘e7 17.♙xe6 fxe6 18.♚b3 ♚d7 19.♘c4 или 18...♚f6 19.d4; черных ожидает непростая оборона.

### 14.♙xe6

Хуже 14.♘c4 ♙xd5 15.exd5 ♘e7 16.♚f3 f5 17.♚a3 ♚f6, и черные получают контригру на королевском фланге.

### 14...fxe6

В случае 14...♚xe6 15.♘c4 d5 16.exd5 ♚xd5 17.♚b3 у черных неприятная позиция: их ферзевый фланг напоминает решетку.

### 15.♘c4 d5 16.♘a3

Не такая уж плохая стоянка для коня: рано или поздно он вернется в игру – на b5 или c4.

### 16...♚f6!? 17.♚b3

Ничего не дает 17.♚g4 ♚f7. Белые должны создавать давление именно на ферзевом фланге.

### 17...♙e7 18.♙e3 ♚h7

Заслуживало внимания 18... ♚af8 или 18...♚g6!? 19.♚b5 ♚c8.

### 19.♚ad1 ♚g6 20.♚h1 d4?!

С этим ходом не стоило торопиться, ведь теперь у белого коня вновь появляется стоянка на c4. Правильно 20...b6!? со взаимными шансами.

### 21.cxd4

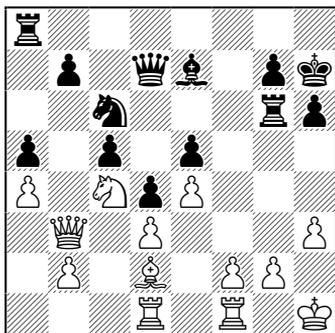
Также в пользу белых 21.♙c1 ♚f8 22.♚b6 ♙h4 23.f3 или 22... ♙d8 23.♚xc5 ♙e7 24.♚c4 ♙xa3 25.bxa3.

**21...exd4**

Заслуживало внимания 21...схd4, чтобы после 22.♘d2 ♘b4 разменять слонов. Всё же после примерного 23.♘xb4 ♘xb4 24.♞c4 ♚c7 25.♞c1 ♞f8 шансы белых несколько выше.

**22.♘d2 e5 23.♞c4**

У черных пассивная позиция, белые поля слабы по всей доске. Остается только искать тактические шансы на королевском фланге. Неожиданно эта тактика увенчалась успехом.

**23...♞f8 24.f3 ♘g5**

После 24...♚c7 25.♚b5 у черных всё защищено, но их позиция совсем пассивная. Размен слонов

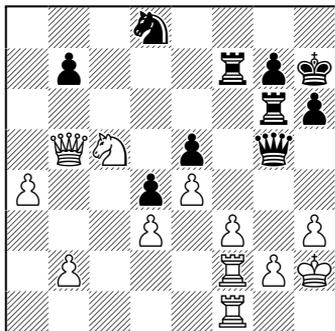
позволяет ценой пешки создать некоторые угрозы.

**25.♚b5 ♘xd2 26.♞xd2 ♚e7 27.♞xa5 ♞d8?!**

Объективно сильнее 27...♞xa5 28.♚ха5 b6 29.♚а6.

**28.♞c4 ♞g3 29.♚h2 ♞g5 30.♞b6 ♞g6 31.♞d7 ♞f7 32.♞xc5 ♚g5 33.♞df2?**

Белые удачно маневрировали конем, выиграли вторую пешку, однако в цейтноте пропустили несложный, хотя и симпатичный удар на тему перегрузки. Правильно было 33.♞e2, и атака черных должна вскоре заглохнуть.



**33...♞xf3! 34.♞d7 ♚f4+** Белые сдались (35.♚g1 ♞xg2+! с матом в несколько ходов).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

---

Начиная работу над этой книгой, я, признаюсь, не ожидал, что потребуются глубокая детализация практически всех, даже редких вариантов. Но действительность оказалась другой... Очень многие даже элитные шахматисты, чемпионы мира и претенденты на корону стали всё чаще искать счастья в побочных системах сицилианки. Таково веяние времени. Во-первых, они не могут найти перевеса за белых в варианте **1.e4 c5 2.♘f3 ♗c6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 e5!** Во-вторых, компьютерные базы и игровые программы позволяют сегодня довольно легко и, самое главное, очень глубоко, практически до точной оценки (ничья или победа) изучить новые (ранее почти не применявшиеся) варианты, исследовать новые идеи и расставить мины-ловушки по всей дебютной дистанции. Для примера вспомним вариант, несколько раз примененный В. Крамником: **1.e4 c5 2.b3**, или партию Неведничий – Свешников, Албена 2013: **1.e4 c5 2.♗c3 ♗c6 3.♙b5 ♗d4 4.♙c4 e6 5.♗ge2 ♗f6 6.0-0 d5? 7.exd5 exd5 8.♗xd5!**

Поэтому работа над книгой заняла гораздо больше времени и потребовала более точной оценки некоторых дебютных вариантов. Всё же общий вывод таков: моя система поиска лучшего хода в дебюте, базирующаяся на восьми принципах (4 за белых и 4 за черных), еще раз подтвердила свою правильность. Никакие новые продолжения, не вписывающиеся в эту систему (считаю, что ее справедливо называть «система Свешникова»), не могут повлиять на общую теорию дебюта. Все новинки имеют лишь практическое значение или уточняют выводы общей теории.

Попробую, подводя итоги этой работы, предсказать пути развития сицилианской защиты в ближайшем будущем.

Применение таких вариантов, как **2.a3?**, **2.b4?**, **2.d4 cxd4 3.c3** будет практически исключено на всех уровнях.

Ход **2.g3** – редкий гость в современных турнирах, таким он и останется. Не увеличится популярность ходов **2.c4**, **2.d3**.

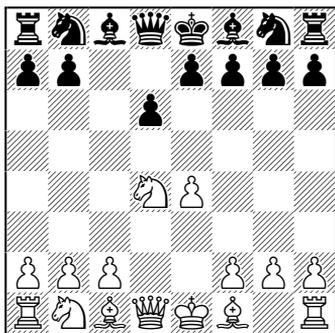
Но в последние годы резко возрос интерес белых к вариантам **2.♗c3 ♗c6 3.♙b5** и **2.b3**. Думаю, это явление временное, популярность этих продолжений пойдет на спад.

А вот позиции после **1.e4 c5 2.♗c3 ♗c6 3.♗f3 e5** и **3.♗ge2 e5** будут исследоваться всё глубже и глубже. Также ждет своего дальнейшего развития вариант **2.♗c3 ♗c6 3.f4!?**, после чего наиболее принципи-

альным за черных будет **3...g6!**, и ослабление пункта d4 не позволит белым получить реальный перевес.

Ходы не на главных направлениях будут делаться элитой только под конкретного соперника, исходя из практических соображений. Более слабые шахматисты, играя с более сильными, с помощью этих не главных ходов будут стараться сделать ничью или хотя бы упростить позицию. А основное развитие теории сицилианской защиты будет проходить на двух магистральных направлениях:

1) **1.e4 c5 2.♘f3! d6?! 3.d4! cxd4 4.♗xd4**

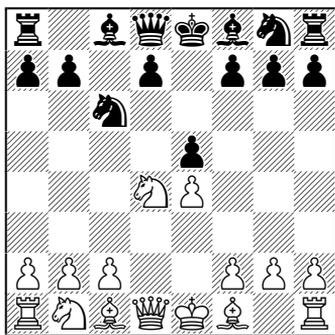


Чем глубже мы будем изучать эту позицию, тем больше будет выявляться перевес белых. Падут вариант Полугаевского, вариант дракона. Долше продержатся вариант Паульсена и вариант Найдорфа, но и у них незавидная судьба: устоять под натиском компьютерных программ и, прежде всего, под натиском баз шахматных партий им будет очень трудно.

Иногда будут применяться редкие варианты, например, **1.e4 c5 2.♘f3 ♘c6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♖b6!?** или **4...♗c7!?**, после кото-

рых, в лучшем случае, черные с перестановкой ходов сведут игру к варианту Паульсена или шевенингенской системе.

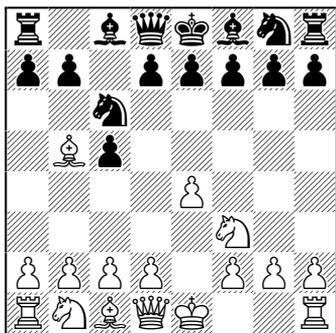
Главные дебютные баталии в открытой сицилианке пойдут в варианте Лабурдонне **1.e4 c5 2.♘f3 ♘c6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 e5!**



В Челябинском варианте **1.e4 c5 2.♘f3 ♘c6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♘f6 5.♗c3 e5** черных ждут серьезные испытания. Об этих двух близких по духу вариантах (4...e5 и 5...e5) я расскажу в следующей книге.

А вот наиболее принципиальное за белых (согласно моей теории поиска лучшего хода в

дебюте) направление **1.e4 c5**  
**2.♘f3 ♘c6 3.♙b5!** и есть главная дебютная табия. Это так называемая система Россолимо, при изучении которой в ближайшие десятилетия и будут ломать копья шахматисты и компьютеры.



Белые наращивают позиционное давление, по аналогии с испанской партией из области открытых начал. Ход 3.d4!? (после 1.e4 c5 2.♘f3 ♘c6) всего лишь второй по силе; как и в шотландской партии, черные посредством активной игры по центру (3...cxd4 4.♘xd4 e5!) нейтрализуют дебютную инициативу соперника.

О системе Россолимо я также планирую написать дебютную монографию, может быть, даже в двух томах, поскольку у черных в позиции на диаграмме много возможностей: **3...♘f6**, **3...d6**, **3...♙c7** и главные возражения – **3...e6** и **3...g6**.

Так что прощаюсь с читателями, играющими сицилианскую защиту, ненадолго. До следующей книги!

Гроссмейстер **Евгений Свешников**

## Перечень партий

(цифры справа указывают номера страниц)

№ 1. A. Bezgodov – D. Dubov, <i>Khanty-Mansiysk 2013</i> .....	18
№ 2. R. Bernardi – A. Simutowe, <i>Verona 2009</i> .....	21
№ 3. G. Valguanerroa – E. Sveshnikov, <i>Torre Normano 2008</i> .....	25
№ 4. J. Hvenekilde – J.A. Nilssen, <i>Taastrup 2000</i> .....	28
№ 5. H. Spangenberg – M. Krasenkow, <i>Buenos Aires 1998</i> .....	32
№ 6. W. Goebel – U. Loegdahl, <i>Cup Baltic (corr.) 1986</i> .....	34
№ 7. R. Walfort – P. Wells, <i>Regensburg 1996</i> .....	38
№ 8. V. Kramnik – M. Kobalia, <i>Tromse 2013</i> .....	45
№ 9. E. Romanov – A. Frolov, <i>Kazan 2003</i> .....	46
№ 10. E. Romanov – V. Laznicka, <i>Istanbul 2005</i> .....	51
№ 11. I. Rogers – E. Sveshnikov, <i>Biel 1993</i> .....	54
№ 12. K. Kalnins – E. Sveshnikov, <i>Latvia 2006</i> .....	59
№ 13. V. Genba – E. Sveshnikov, <i>Salekhard (rapid) 2001</i> .....	61
№ 14. A. Suetin – E. Sveshnikov, <i>Dubna 1979</i> .....	65
№ 15. S. Vesselovsky – E. Sveshnikov, <i>Moscow (rapid) 1992</i> .....	68
№ 16. S. Sulskis – E. Sveshnikov, <i>Mezezers (rapid) 2007</i> .....	70
№ 17. N. Short – E. Sveshnikov, <i>Solingen 1992</i> .....	72
№ 18. V. Kirillov – E. Sveshnikov, <i>Riga (rapid) 1994</i> .....	80
№ 19. D. King – E. Sveshnikov, <i>Germany 1992</i> .....	82
№ 20. O. Sepp – E. Sveshnikov, <i>Tallinn (rapid) 2004</i> .....	83
№ 21. S. Karjakin – A. Grischuk, <i>Moscow (blitz) 2009</i> .....	86
№ 22. V. Zvjaginsev – E. Sveshnikov, <i>Moscow 2007</i> .....	88
№ 23. B. Grabarczyk – E. Sveshnikov, <i>Rowy 1999</i> .....	92
№ 24. G. Sax – E. Sveshnikov, <i>Wijk aan Zee 1981</i> .....	94
№ 25. G. Sargissian – E. Sveshnikov, <i>Minsk 2000</i> .....	96
№ 26. A. Gelman – E. Sveshnikov, <i>Ashdod 2011</i> .....	97
№ 27. E. Rozentalis – A. Khalifman, <i>Germany 1992</i> .....	100
№ 28. E. Sveshnikov – D. Bocharov, <i>Moscow region 2006</i> .....	102
№ 29. V. Vorotnikov – E. Sveshnikov, <i>Lvov 1983</i> .....	106
№ 30. E. Sveshnikov – S. Kantinti, <i>Turin 2006</i> .....	107
№ 31. E. Sveshnikov – W. Hartston, <i>Sochi 1979</i> .....	109
№ 32. E. Sveshnikov – A. Shirov, <i>Tallinn (rapid) 2013</i> .....	110
№ 33. D. Tokranov – E. Sveshnikov, <i>Riga 2014</i> .....	111
№ 34. E. Sveshnikov – A. Grosar, <i>Nova Gorica 1997</i> .....	115
№ 35. E. Sveshnikov – L. Van Wely, <i>Moscow 2003</i> .....	117
№ 36. V. Evdokimov – S. Voronenkov, <i>St. Petersburg 2006</i> .....	120

№ 37. O. Skvortsov – S. Karjakin, <i>Moscow 2013</i> .....	122
№ 38. E. Sveshnikov – N. Abasov, <i>Bratto 2013</i> .....	125
№ 39. E. Sveshnikov – L. Van Wely, <i>Liepaya (rapid) 2003</i> .....	127
№ 40. L. McShane – A. Shirov, <i>Germany 2012</i> .....	130
№ 41. S. Tiviakov – M. Pap, <i>Benidorm 2009</i> .....	134
№ 42. L. Aronian – F. Vallejo Pons, <i>Monte Carlo 2006</i> .....	137
№ 43. S. Tiviakov – A. Shirov, <i>Wijk aan Zee 2010</i> .....	139
№ 44. M. Adams – V. Anand, <i>Groningen 1997</i> .....	141
№ 45. M. Lazarevic – L. Volpert, <i>Leningrad 1964</i> .....	146
№ 46. D. Campora – A. Khalifman, <i>New York 1998</i> .....	147
№ 47. F. Prates – G. Milos, <i>Brazil 1995</i> .....	150
№ 48. B. Spassky – E. Geller, <i>Sukhumi 1968</i> .....	152
№ 49. M. Adams – G. Kasparov, <i>Linares 1999</i> .....	156
№ 50. M. Adams – V. Topalov, <i>Dos Hermanas 1999</i> .....	158
№ 51. I. Kurnosov – E. Sveshnikov, <i>Cheliabinsk 2007</i> .....	161
№ 52. G. Kasparov – E. Sveshnikov, <i>Podolsk 1994</i> .....	168
№ 53. R. Fischer – B. Spassky, <i>Belgrade 1992</i> .....	170
№ 54. E. Ermenkov – E. Sveshnikov, <i>Calvia 2007</i> .....	173
№ 55. V. Tseshkovsky – E. Sveshnikov, <i>Sochi 1983</i> .....	177
№ 56. L. Pecnik – E. Sveshnikov, <i>Pula 2000</i> .....	179
№ 57. E. Romanov – E. Sveshnikov, <i>Svetlogorsk 2006</i> .....	183
№ 58. D. Kanovsky – A. Shirov, <i>Pardubice 2014</i> .....	185
№ 59. T. Grushkovnjak – E. Sveshnikov, <i>Zelie 2004</i> .....	188
№ 60. I. Kurnosov – E. Sveshnikov, <i>Cheliabinsk 2003</i> .....	191
№ 61. C. Philippe – E. Sveshnikov, <i>Cap d'Agde 2003</i> .....	192
№ 62. I. Khairullin – E. Sveshnikov, <i>Cheliabinsk 2004</i> .....	196
№ 63. P. Negi – M. Krasenkow, <i>Melilla 2011</i> .....	199
№ 64. M. Srebrnic – E. Sveshnikov, <i>Bled 2008</i> .....	200
№ 65. V. Kupreichik – E. Sveshnikov, <i>Frunze 1981</i> .....	203
№ 66. V. Kupreichik – E. Sveshnikov, <i>Kuibyshev 1986</i> .....	205
№ 67. A. Kovalev – E. Sveshnikov, <i>Rowy 1999</i> .....	207
№ 68. V. Kramnik – P. Leko, <i>Linares 2003</i> .....	210
№ 69. E. Sutovsky – I. Smirin, <i>Tel Aviv 2002</i> .....	212
№ 70. A. Areshenko – E. Sveshnikov, <i>Moscow 2009</i> .....	214
№ 71. R. Van Kampen – E. Sveshnikov, <i>Tel-Aviv 2011</i> .....	216
№ 72. A. Zubarev – E. Sveshnikov, <i>Cappelle-la-Grande 2009</i> .....	218
№ 73. C. Debuery – E. Sveshnikov, <i>Paris 2012</i> .....	220
№ 74. V. Tronenkov – E. Sveshnikov, <i>Jurmala 2005</i> .....	222
№ 75. N. Sedlak – E. Sveshnikov, <i>Bled 2008</i> .....	224