

УДК 794
ББК 75.581
Б41

Бейм В.И.

Б41 Динамика шахмат. — М.: «Russian CHESS House / Русский шахматный дом», 2012. — 288 с. (Шахматный университет).

ISBN 978-5-94693-233-2

Динамика — один из важнейших элементов шахматной игры. Глубоко вникнув в динамические особенности возникающего на доске положения, вы научитесь развивать инициативу, а также предугадывать характер изменения позиции. Обладая этими навыками, вы сможете существенно повысить свою шахматную силу. Автор — бывший одесский, а ныне австрийский гроссмейстер, тренер и литератор — подробно рассказывает на страницах настоящей книги о своем видении динамики и ее места в шахматной игре.

Для широкого круга любителей шахмат.

УДК 794
ББК 75.581

У ч е б н о е и з д а н и е

Валерий Ильич Бейм

ДИНАМИКА ШАХМАТ

Редактор *Андрей Панях*
Художник *Евгений Пермяков*
Компьютерная верстка *Оксаны Скляр*

Подписано в печать 25.07.2011. Формат 60х90/16.
Гарнитура «Ньютон». Усл. п. л. 18,00.

Издательство «Russian CHESS House»
(директор Мурад Аманназаров)
Тел./факс: (495) 963-80-17
e-mail: murad@chess-m.com или andy-el@mail.ru
<http://www.chessm.ru> — Интернет-магазин

ISBN 978-5-94693-233-2

© Бейм В.И., 2012
© Издательство «Russian CHESS House», 2012

ВВЕДЕНИЕ

Термин *динамика* обозначает понятие чрезвычайно важное для шахмат, встречается он в книгах, статьях и комментариях часто, существует общепринятое определение этого термина, а между тем ясного объяснения того, какое конкретное содержание стоит за этим определением, как проявляет себя это понятие на доске и т. п. — я пока не встречал.

В последнее время вышло даже несколько книг, посвященных этому важнейшему элементу шахмат, но, к сожалению, рядовому любителю шахмат, такому, кого принято называть клубным игроком, самостоятельно разобраться в этих книгах трудно. Причем именно потому, что сложные понятия не разъяснены там ясно и подробно. А необходимость в таких разъяснениях представляется мне чрезвычайно важной. Я вообще считаю, что ни автору, пишущему на шахматные темы, ни шахматному тренеру (а я как раз отношусь и к тем и к другим, потому и беру на себя смелость высказывать и отстаивать свое мнение), не следует забывать об особой важности изучения самых простых, фундаментальных принципов игры. Дело в том, что именно на них все в шахматной игре и построено.

И вот, обращаясь к тренерам, скажу по этому поводу: достаточно вашему подопечному не «ухватить» как следует какой-либо простой, но важный принцип игры, предположим — централизацию, и потом и вам и ему придется не раз убеждаться на примерах из его партий в существовании проблемы. А если это не непосредственный ваш ученик, а просто читатель ваших книг, то ему придется в таком случае куда труднее, ведь некому будет контролировать его шахматное развитие и пробелы в игре будут только накапливаться.

Кстати, именно по этим причинам очень популярное, почти повсеместное среди шахматных любителей на Западе мнение, что в шахматном обучении вполне можно обходиться без тренера (это вам не гольф или теннис!), если имеется компьютер, который «все лучше всех знает», да и книжку можно купить и при случае в нее заглянуть, — ошибочно. Во-первых: компьютер, хоть и нафарширован

информацией, никогда не скажет, какая именно информация, в каком объеме, в каком направлении и т.п. нужна *персонально* вам. А во-вторых: ни компьютер, ни самая лучшая книга — не смогут держать под постоянным контролем ваше шахматное развитие, внося в него коррективы по мере возникновения необходимости.

Квалифицированный и доброжелательный взгляд со стороны — вот то главное, за чем идут к хорошему тренеру. И такой взгляд является одним из необходимых и важнейших условий прогрессирования игрока. (Впрочем, тема эта большая и требует отдельного разговора.) Исходя из всего сказанного, нетрудно увидеть, что главной задачей любого работающего с начинающими шахматистами или теми, кто стремится совершенствовать свою игру, должна быть систематичность изложения и понимание того, что на подробное и предельно ясное объяснение «очевидных» вещей ни в коем случае не следует жалеть времени!

Точно то же самое можно сказать и обучающимся: не стремитесь «сэкономить» время в подобных случаях. Время, затраченное на вдумчивое изучение «прописных истин», всегда вернется к вам выигрывшем и времени и очков в ваших партиях!

Ну, а теперь — немного о структуре этой книги и ее содержании.

Она будет целиком посвящена месту динамики в шахматной игре. Я намерен подробно рассказать о том, что такое динамика, как она проявляется в самых разнообразных ситуациях и — самое главное — как всем этим пользоваться. Хочу обратить внимание тех, кого можно назвать моими постоянными читателями: в этой книге я решил немного изменить привычную структуру. В частности, в ней не будет привычных уже «Упражнений». Надо же хоть как-нибудь разнообразить пейзаж! Зато за счет этого расширен объем учебного материала, и многое из того, что могло быть подано в виде самостоятельного задания, вы найдете в виде примеров.

Я не стилист и не стремлюсь к красотам слога, но весьма заинтересован в ясности изложения, и в идеале стремлюсь позволить читателю увидеть предмет изложения со всех его сторон, так, как будто он держит этот предмет в руках и может его рассматривать.

Далее... Это уже моя четвертая книга, и чем дольше я работаю над поиском материала для своих книг, тем чаще сталкиваюсь с проблемой качества комментариев к партиям, приведенных в периодических ли изданиях, в книгах или в различных *databases*.

Лучше всего, я думаю, будет по этому поводу привести небольшой отрывок из моей статьи, посвященной данной теме. Вот он:

«Искусство лепить вареники.

Мне уже приходилось рассказывать, как при работе над очередной книгой я продирался через дебри, скажем так, недостаточно качественных комментариев, *нередко переделывая их в ключевых моментах партии полностью*. Надо сказать, что такое явление становится, увы, повсеместным. И вот, призадумавшись над ним, я, во-первых: понял, что происходит такое от стремления горе-комментаторов успеть откомментировать как можно быстрее и как можно больше, а во-вторых, я вспомнил приятеля своего шахматного детства Павлика Ласкера, с которым мы играли в шахматы в пионерском лагере в Одессе. Повзрослев, он пошел работать портным по пошиву и ремонту брюк. Но мне говорил нередко так: «Да разве я шью брюки? Я леплю вареники!» Я люблю эту фразу и она, я полагаю, очень удачно описывает процесс изготовления вышеупомянутых комментариев. Но нетрудно понять, что очень многие любители шахмат, доверчиво внимающие таким некачественным изделиям, оказываются, по сути дела, обмануты.

Я не намерен тыкать пальцем в кого-либо конкретно, и более того — готов выслушать сходные упреки по поводу своих писаний. Если, конечно, мне укажут — за что именно...»

И еще одно замечание, которое кажется мне принципиально важным.

Как всегда, садясь за работу над новой книгой, я не согласен только лишь пересказывать в ней некие общеизвестные вещи, которые умудренный жизненным и читательским опытом человек вполне может самостоятельно поискать и найти разбросанными по разным другим книгам и журналам. В общем-то и такая работа по сведению воедино знаний, разбросанных по разным местам, полезна, а нередко и весьма. У читателя тогда появляется более цельное представление о какой-либо стороне шахмат.

Но когда автор чувствует, что в его силах добавить к общеизвестному что-то еще, просто ли новую информацию или, бывает, новую оригинальную точку зрения на какие-нибудь известные аспекты игры, это может придать его работе дополнительный импульс, а книгу сделать привлекательной в глазах читателей. До сих пор мне удавалось в каждой из своих книг предлагать какую-либо «новинку». Намерен я это сделать и сейчас. Я, конечно, отдаю себе отчет в том, что не все эти открытия одинаково существенны и даже что не все из них, быть может, действительно подтвердят свою ценность с течением времени. Но мне думается, что если в голову периодически приходят ка-

кие-то идеи, то не стоит их прятать в «долгий ящик», а полезно публиковать в ожидании конструктивной критики.

Разумеется, все эти «новинки» мной обдуманы, но истинная их ценность должна выявиться тогда, когда их увидят, обдумают и оценят другие люди — мои читатели. Поэтому меня очень интересует то, что называется «обратной связью». То есть я не только обращаюсь к своим читателям, но и хотел бы услышать ваше мнение по поводу прочитанного в этой, а также во всех предыдущих и, быть может, будущих моих книгах.

Для контакта — мой e-mail: valeribeim@gmx.net

Валерий БЕЙМ

ДИНАМИКА

Как уже говорилось и как явствует из названия, — книга эта посвящена проблемам наличия в шахматах динамической составляющей, и поэтому вначале попробуем подробнее поговорить о самой сути понятия «динамика» в приложении к шахматной игре. Для начала вспомним о том, как это понятие определяется.

Итак: в то время как статика имеет дело с тем, что находится в состоянии покоя, динамика интересуется тем, что находится в движении. Так определяются интересующие нас термины в самом общем виде.

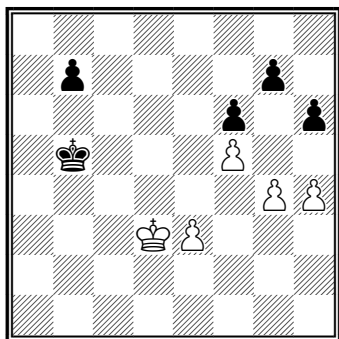
И все же: что это такое — *динамика в шахматах*, а заодно, кстати, и *шахматная статика*. Поскольку эти два понятия неразделимы, как две стороны одной монеты. А самое главное — зачем автор касается этих предметов в книге, адресованной непрофессионалам? Только лишь для того, чтобы придать своим писаниям наукообразность, да побольше засорить головы читателей солидно звучащими терминами? Или потому, что предмет действительно важен, и читате-

лю имеет смысл немного повоевать с малопривычными и мало (пока) понятными терминами из-за их важности? Ответу: да! Термины и понятия, которые стоят за ними, важны, по моему мнению, чрезвычайно. Поскольку я утверждаю, что статика и динамика — это именно те факторы, на которых стоит все здание шахмат. Кстати, я считаю правильным употреблять по отношению к ним именно слово *фактор*, поскольку принципами они не являются, да и явлениями, вроде явлений природы — тоже. Так вот: статическими факторами в шахматах являются элементы позиции, которые относительно долго не меняются или меняются во времени незначительно, в то время как динамическими факторами являются быстро изменяющиеся элементы позиции.

И в то время как к статическим элементам относятся: материальное соотношение, наличие на доске определенного ассортимента фигур, а самое главное — пешечное расположение и все вытекающие из него последствия вроде сильных и слабых полей,

пешечных слабостей и т. п.; то к динамике мы должны прежде всего отнести способность фигур и пешек передвигаться по доске. Раскрытием смысла этого, данного в самом общем виде, определения мы будем заниматься на протяжении всей книги. И постараемся сделать это как можно подробнее и нагляднее.

Чтобы лучше уяснить суть данных выше определений, полезно будет для начала рассмотреть их в сравнении. Для большей ясности начнем с простых пешечных окончаний. В них никакие «посторонние явления» не будут затемнять картину.



1.?

Перед нами позиция из партии **Авербах — Бебчук**, Москва 1964.

Обычно о подобных ситуациях пишут: «позиционные достижения черных очевидны». Да, достижения очевидны, только определение «позиционные»

здесь неприемлемо. Почему — увидим вскоре. Но вот что у черных несомненно есть, так это *статическое* преимущество, выражающееся в наличии отдаленной проходной пешки **b** и отсталой белой пешки на линии «е». И будь в этом положении ход черных, они легко выигрывали бы ходом 50...♔c5. Но сейчас ход белых и это полностью меняет ситуацию. Начиная, белые побеждают форсированно, как и произошло в партии.

50.e4 ♔c6 51.e5! fxe5

Нельзя позволить белым получить защищенную проходную. После 51...♔d5 52.e6 ♔d6 53.♔c4 ♔c6 54.♔b4 b6 55.♔c4 и т.д. белые выигрывают.

52.g5 hxg5

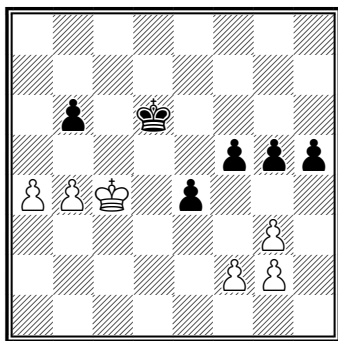
Плохо и 52...♔d6 53.f6 ♔e6 54.fxg7 ♔f7 55.gxh6 b5 и теперь следует маневр, который полезно знать: 56.♔e4! b4 57.♔d3!

53.f6! Белые пешки прорвались. **1-0**

Белые выиграли, используя *прорыв*. Уже в самом названии метода слышится решительное и стремительное движение. А значит, белые имели в начальной позиции козыри динамического характера, что подтверждает высказанное выше мнение. У черных были преимущества статического характера, то есть такие, которые сказались бы, если бы у белых не нашлось прорыва, или если бы (все время — сослагательное наклонение, как в знаменитой по-

говорке: «если бы не было волков, то наша коза дошла бы до Мекки») был, как мы уже говорили, ход черных, то их король успевал удержать боевой порыв белых пешек. Но ничего этого не было и *динамические преимущества позиции белых в этом примере оказались весомее статических преимуществ позиции черных.* (Внимание: важно! В дальнейшем в подобных случаях, а также в таких, когда одна из сторон победит даже не благодаря объективному превосходству одного из исследуемых нами факторов над другим, а благодаря более умелым действиям, я буду использовать упрощенную формулу: «*Динамика победила статику*» или наоборот.)

Иными словами: оценка позиции должна учитывать и динамические и статические факторы позиции. А что из них перевешивает — это всегда зависит от конкретных деталей позиции. Еще пару примеров на ту же тему:



1...?

А в этом примере из партии **Вайнштейн — Роде**, Лон-Пайн 1977, черные не сумели разобрататься в динамических достоинствах своей позиции и проиграли роковым контрольным ходом. Вместо

40...h4??

следовало играть 40...f4!, что приводило к несложной, но эффектной победе путем прорыва: 41.gxf4 gxf4 42.♔d4 e3 43.fxe3 (или 43.♔d3 f3! 44.gxf3 h4 45.♕e2 h3) 43...f3! 44.gxf3 h4.

В партии же после

41.gxh4 gxh4 42.♔d4 ♕e6

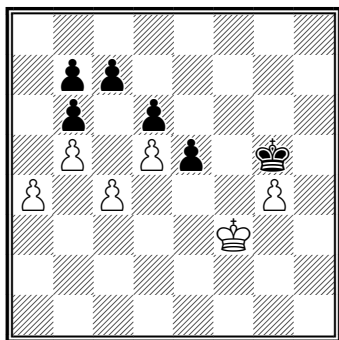
белый король занял командную высоту, не давая черным пошевелиться, а отдаленная проходная решила исход игры.

43.a5 bxa5 44.bxa5 ♔d6 45.a6 ♕c6 46.♕e5 ♕b6 47.♕xf5 ♕xa6 48.♕xe4 1-0

Несмотря на трагическую неудачу черных, мы вполне можем извлечь из происшедшего пользу и сделать вывод: *использование имеющегося динамического преимущества требует решительных действий без промедления.* Впрочем, этой темой мы будем в дальнейших главах заниматься вплотную. И еще: стоило черным промедлить, как к белым перешло и динамическое преимущество, заключавшееся в активизации их короля. А это позволяет нам сделать еще один ценный вывод: *почти никогда статические или динамические факторы не существуют на шахматной дос-*

ке в чистом виде. Обычно они тесно переплетены. Этот вывод нам предстоит в дальнейшем развить.

Сейчас — еще один пример, в котором динамические плюсы позиции перевешивают значительное статическое преимущество:



1.?

В этой учебной позиции из «Шахматных окончаний» Ю. Авербаха на стороне черных громадное статическое преимущество — защищенная проходная, чего в пешечных эндшпилях обычно вполне хватает для победы *при прочих равных условиях*. Но тут вступает в силу знакомый нам динамический мотив:

1.c5! dxc5

1...bxc5 2.a5 c4 3.a6 bxa6 4.bxa6 c3 5.♔e2; или 1...♔f6 2.c6 bxc6 3.dxc6 d5 4.g5+ ♔xg5 (4...♔e6 5.g6) 5.a5 и т.д.

2.a5 bxa5 3.b6 cxb6 4.d6 ♔f6 5.g5+ и белые выигрывают.

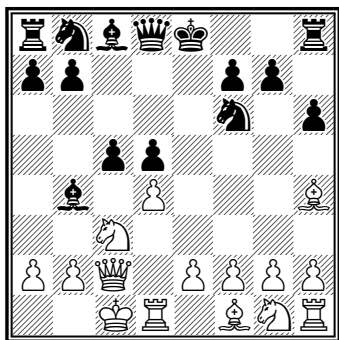
Все это уже знакомо, просто и ясно, но теперь попробуем мысленно переставить черную пешку b7 на a7. Выясняется, что в этом случае никакого прорыва нет и выигрывают уже черные. То есть — в нашей начальной позиции сдвоенные пешки черных по линии «b» были важным статическим дефектом. Но попробуем провести еще один мысленный эксперимент и добавим в начальной позиции каждой из сторон по ладье. Тогда сдвоенные пешки окажутся положительным фактором позиции! Из этого следует, что *в шахматах есть очень мало абсолютных истин. В них почти все относительно и ценность каждого отдельного элемента позиции определяется только в его сочетании с другими факторами.*

Теперь перейдем к более сложным примерам взаимоотношений статики и динамики. Прежде всего нам необходимо разобраться с тем, как определять, в каких ситуациях какой из двух изучаемых нами фундаментальных факторов — статика или динамика — будет играть более важную роль. Хотя следует сказать заранее, что тема эта почти неисчерпаема. Итак — примеры:

Защита Нимцовича
Керес — Ботвинник
 Ленинград/Москва 1941

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘c3 ♕b4
 4.♔c2 d5 5.cxd5 exd5 6.♙g5 h6
 7.♙h4

Нередко играют здесь и 7.♙xf6.
 7...c5



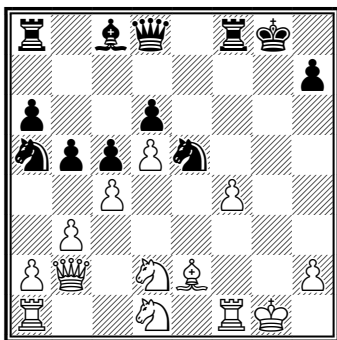
8.0-0-0?

Рассматриваемая нами партия — партия исторического значения, поскольку игралась в период похода М. Ботвинника за мировой шахматной короной, а П. Керес был одним из наиболее серьезных его конкурентов на этом пути. Кроме того, в тот период времени Эстония была уже включена в состав Советского Союза и было ясно, что на внутреннем поле этим двоим предстоит еще немало важнейших битв. И Ботвинник разработал план психологического давления на Кереса с тем, чтобы заставить того бояться даже имени своего противника! И в конце концов

добился своего. Керес был почти не в состоянии бороться с Ботвинником и начал избавляться от этого заклятия только после того, как Ботвинник стал чемпионом мира! Эта партия была первой, с которой Ботвинник начал развивать свой прессинг. Конечно, тут ему «помог» и сам Керес, не сумевший настроиться на эту титаническую битву характеров должным образом, что мы сейчас и увидим.

Сделанный ход — уже едва ли не решающая ошибка, во что, конечно, нелегко поверить. Уж на слишком ранней стадии партии и в слишком неопределенной ситуации высказано это утверждение. Я старательно искал способы улучшения игры белых в дальнейшем течении партии и оказалось, что найти их очень трудно. Но тут интересно и другое: позиция после длинной рокировки уже встретилась однажды, за год до рассматриваемой сейчас партии, в практике М. Ботвинника и партию ту он проиграл. Просто невероятно, как можно было позволить себе пойти на эту же позицию с ним — уже в те годы общепризнанным мастером дебютного анализа и человеком стального характера!? Ведь не могло быть никаких сомнений, что если он готов в ответственной партии на повторение варианта с неблагоприятной репутацией, значит, держит за па-

предположение, что, сознательно идя на риск, Петросян ставил ловушку и тем самым боролся за победу! Еще раз хочу повторить: борьба за инициативу может принимать иногда весьма необычные формы. Как бы то ни было, а в боевом настроении участника этой встречи отказать невозможно!



20...h3?!

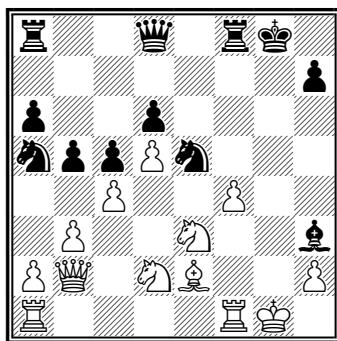
Спасский действует в том же духе, в каком он вел всю эту партию и, видимо, полагает, что выигрывает важный темп. На самом деле он его теряет! После естественного 20...xf4 21. e3 g5+ 22. h1 xf1+ 23. exf1 a7 получалась неясная позиция. Но очень возможно, что при этом сохранялось равенство шансов сторон.

А теперь, отдавая качество (что, кстати, вынуждено), белые перехватывают инициативу.

21. e3!

Позиционную подоплеку подобной метаморфозы мы рассматривали в разделе «Развитие»:

белая ладья a1 была временно вне игры, а теперь просто исчезнет с доски, а с ней и бывший активным слон черных. Иными словами: на короткий период времени и на ограниченном участке (королевском фланге) белые добиваются преимуществ (опережают противника) в силах. А это и есть захват (перехват) инициативы!



21...xf1?

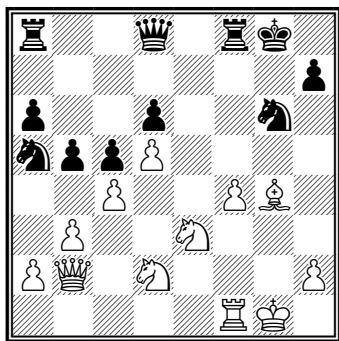
Я думаю, что именно этот ход является решающей ошибкой Спасского. Разумеется, до этого он уже допустил ряд неточностей, но как мне кажется, еще мог спастись, играя 21...xf4. Тогда после 22. xf4 g5+ 23. g4 xg4 24. xg4 xg4 25. xg4 xg4+ 26. h1 d4 27. g1+ h8 28. xd4+ cxd4 возникает эндшпиль, который различными комментаторами оценивался к очевидной выгоде белых, а Таль, не приводя, правда, никаких вариантов, расценивал этот эндшпиль как вообще безнадежный для черных. Но мне так и не уда-

лось увидеть что-либо реальное. Например: 29. ♖g4 bxc4 30. bxc4 (30. ♖xc4 ♖xc4 31. bxc4 d3 32. ♔g2 d2 33. ♖d4 ♖c8=) 30... ♖e8 31. ♖xd4 ♖e1+ 32. ♔g2 ♖d1 33. ♖b3 (33. ♔f3 ♖xc4 34. ♔e2 ♖xd2+ 35. ♖xd2 ♖xd2 36. ♔xd2 ♔g7 37. ♔e3 ♔f6 38. ♔f4 ♔g6=) 33... ♖xd4 34. ♖xd4 ♖xc4 с ничьей.

22. ♖xf1 ♖g6

Не улучшает дела и другое отступление 22... ♖d7 23. ♖e4 ♖e7 24. ♔d3 с такими приблизительными вариантами: 24... bxc4 25. ♔h1! ♖f7 26. ♖f5 ♖xf5 27. ♖g1+ ♔f7 28. ♖g7+ ♔e8 29. ♖xe7+ ♔xe7 30. ♖g7+ ♖f7 31. ♖g5+ ♖f6 32. bxc4 и белые стоят на выигрыш.

23. ♔g4



23... ♖xf4?!

Это решение ускоряет развязку, зато позволяет увидеть эффектный финал. Проигрывает и 23... ♖xf4? 24. ♔e6+ ♔f8 25. ♖xf4+ ♖xf4 26. ♖h8+. Самое упорное 23... ♖f6, но и тогда после 24. ♔e6+ ♔h8 25. ♖xf6+ ♖xf6 26. f5 ♖e5 27. ♖e4 у белых технически выиг-

ранная позиция; А теперь они заканчивают игру красивой атакой.

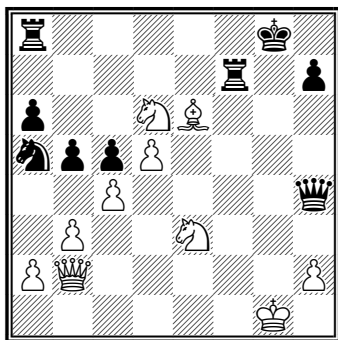
24. ♖xf4! ♖xf4 25. ♔e6+ ♖f7

Или 25... ♔f8 26. ♖h8+ ♔e7 27. ♖xh7+ ♔e8 28. ♖g6+ ♔e7 29. ♖g5+.

26. ♖e4 ♖h4

Эффектно выглядит вариант 26... ♖a7 27. ♖f5 ♖f8 28. ♖f6.

27. ♖xd6



27... ♖g5+

Легко представить себе, как Спасский издали предполагал, что в этой позиции с открытым белым королем и обоими безопорными белыми конями «что-нибудь да найдется». Но варианты показывают, что ничего нет:

a) 27... ♖e1+ 28. ♔g2 ♖xe3 29. ♔xf7+ ♔f8 30. ♖h8+ ♔e7 31. ♖f5+ ♔xf7 32. ♖g7+;

b) 27... ♖a7 28. ♖ef5 ♖g4+ 29. ♔f2 ♖h4+ (29... ♖f4+ 30. ♔e1+-) 30. ♔f1 ♖g4 (30... ♖h3+ 31. ♔e1) 31. ♔xf7+ ♖xf7 и здесь следует «тематическое» 32. ♖h8+! ♔xh8 33. ♖xf7+ ♔g8 34. ♖h6+.

28. ♔h1!

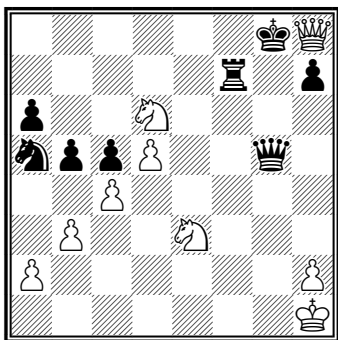
Выигрывало и 28. ♖g2 ♖xg2+

29.♙xg2 ♖aa7 30.♙g3 ♙f8 31.♘xf7
♖xf7 32.♙xf7 ♙xf7 33.♙f4; но Пет-
росян настроен решительно.

28...♖a7

Вариант 28...♖xe3 29.♙xf7+
♙f8 30.♖h8+ мы уже видели.

29.♙xf7+ ♖xf7 30.♖h8+!



1-0

Напоследок я хочу показать
вам партию, пусть не безошибоч-
ную, но очень боевую и интерес-
ную. Она хорошо демонстрирует
бескомпромиссную борьбу за
инициативу двух знаменитых
своей боевитостью шахматистов.

А в рассматриваемой партии
оба играющих были настроены
бороться только за победу, что
определялось отборочным харак-
тером турнира.

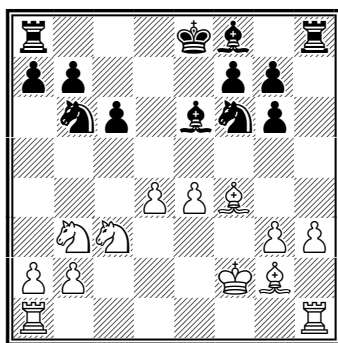
Английское начало Ларсен — Корчной

Ленинград 1973, Межзональный

**1.c4 e5 2.g3 c6 3.♘f3 e4 4.♘d4
d5 5.cxd5 ♖xd5 6.♘b3 ♘f6 7.♙g2
♖h5 8.h3 ♖g6 9.♘c3 ♘bd7**

Еще привлекательнее выгля-
дит 9...♘a6!? 10.♖c2 ♘b4 11.♖b1
e3 12.♖xg6 hxg6 13.♙f1 exf2, как
было в партии Прибыл — Сэй-
ди, Дечин 1974. Но и в партии
черные получили полноправную
игру.

**10.♖c2 e3 11.♖xg6 exf2+ 12.
♘xf2 hxg6 13.d4 ♘b6 14.e4 ♙e6
15.♙f4**



15...♙b4

Важный момент в партии.
Черные стоят перед выбором.
Неудачно выглядит 15...0-0-0?!
16.d5! cxd5 17.♖ac1, но совсем не-
плохо было 15...♘h5!? Ход в тек-
сте определяет характер игры на
довольно длительный период.

16.♘c5

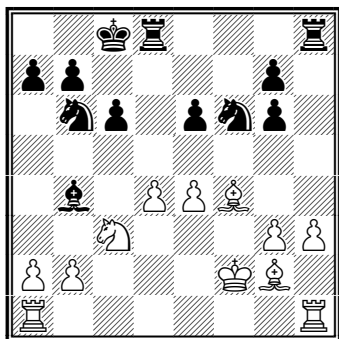
В случае 16.♖ac1 могло после-
довать 16...♘h5, вылавливая бе-
лого слона.

16...0-0-0

Бить коня невыгодно. После
16...♙xc5 17.dxc5 ♘bd7 18.b4 у бе-
лых преимущество. Продолжая
линию, намеченную 15-м ходом,

черные смело идут на создание в своей позиции слабостей. Взамен они получают активную игру.

17. ♖хе6 fxe6



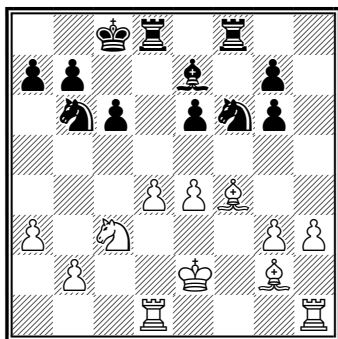
18.a3

А сейчас настала очередь белых определиться с планом игры. Они выбирают линию активных действий, не желая передавать инициативу противнику. Мне все же больше нравится ход 18. ♖е2!?, и на 18... ♜hf8 — 19. ♔g1 (только не 19. ♕f3? g5). Тогда у белых появлялись шансы использовать слабости в позиции противника. Но Ларсен, как и Корчной, настроен бороться за инициативу. Борьба обещает быть острой.

18... ♕е7 19. ♜ad1

Теперь уже на 19. ♖е2 имеется 19... ♖c4?

19... ♜hf8 20. ♔е2



20... ♖c4!?

Хорошо сыграно! В случае немедленного 20... ♖h5 у белых находится 21. ♕f3 ♖xf4+ 22. gxf4 ♜xf4 (к тому же ведет 22... ♔d7 23. ♕g4) 23. ♕g4 ♔d7 и теперь 24. ♜hf1! с незначительным пока преимуществом. Но инициатива оказывалась на стороне белых, и черные не могли надеяться больше чем на ничью. Это Корчного не устраивало.

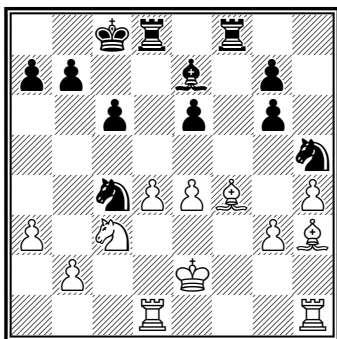
21.h4

Трудно ставить к такому ходу знак неодобрения, но белые недооценивают ресурсы противника. Представляла интерес жертва пешки 21.b3!? ♖ха3 22. ♕е5 скрывая пока силы противника. Объективно это было лучшим решением. Ларсен, однако, оптимистично идет вперед и нарывается на сильный встречный удар:

21... ♖h5!

А теперь уже это работает. Инициатива перехвачена черными. Обратите внимание, как в острых позициях ситуация меняется на каждом ходу.

22.♔h3



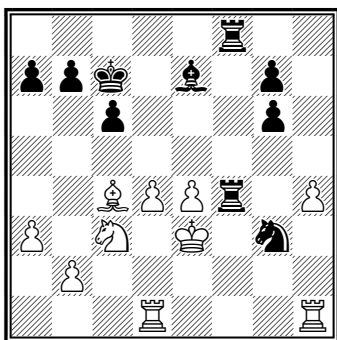
22...♖xf4!

На этом ударе построена вся игра черных.

23.♔xe6+

К несомненному преимуществу черных ведет другое взятие: 23.gxf4 ♜xf4+ 24.♔f3 ♜xh3 25. ♖xh3 ♜xb2 26.♞d2 (26.♞g1 ♖xd4?) 26...♜c4 27.♞d1 ♔xa3.

23...♔c7 24.♔xc4 ♜xg3+ 25. ♔e3 ♞df8

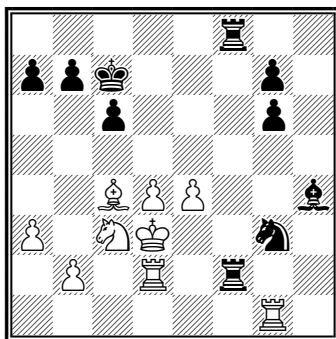


26.♞hg1?

Знакомая ситуация. В борьбе одна из сторон захватила иници-

ативу и противник в растерянности не оказывает упорного сопротивления. Нельзя, разумеется, 26.♞h3?? ♞f3+ 27.♔d2 ♜xe4+; но обязательно было 26.♞h2!? ♔xh4 27.♔d3. Тогда белые предотвращали события, произошедшие в партии далее.

26...♔xh4 27.♔d3 ♞f2 28.♞d2



28...♔g5!

После этого сильного хода белые неизбежно теряют вторую пешку и позиция их становится тяжелой, хотя шансы на защиту сохраняются.

29.♞xf2 ♞xf2 30.♜e2

Это лучше, чем 30.♔g8 ♞d2+ (30...b5? 31.♜xb5+ cxb5 32.♞xg3) 31.♔c4 ♔f4 и одна из пешек теряется.

30...♞f3+ 31.♔c2 ♜xe4 32.♔d3 ♞e3 33.♜c3 ♜g3! 34.d5

Трудна позиция белых после 34.♔xg6 ♔f6 35.♞d1 ♞f3.

34...♔f6 35.♜d1 ♞f3 36.dxc6 ♜xc6

Может быть, лучше 36...bxc6!? 37.♔xg6 ♜e2, что позволяло активизировать коня.

37. ♖g6 ♘d6 38. ♗e1 ♜f5 39. ♗e8
 ♜d4+ 40. ♘d2 ♖g5+ 41. ♘e1 ♗h4+
 42. ♘d2 ♗g3 43. ♗e4?

Решающий промах. Еще можно было обороняться после 43. ♗d3 ♖g5+ 44. ♘c3 ♗f6 45. ♘d2, хотя и там черные сохраняют реальные шансы на победу.

43... ♖g5+ 0-1

Белые сдались, поскольку теряют коня.

В заключение хочу высказать одно предположение, которое нелегко обосновать, но которое представляется мне интересным: инициатива, как мы утверждаем, возникает тогда, когда существует разница в активности между позициями сторон. Не напоминает ли это физическое явление

возникновения тока при наличии разницы потенциалов между двумя объектами? Или возникновения теплового потока между массами с температурной разницей?

Ведь инициативу в шахматах также можно представить как некий направленный поток активности от одной стороны к другой.

А в тех случаях, когда уменьшается или исчезает эта самая разница в активности, происходит уменьшение или исчезновение инициативы.

Если это так, то не является ли такая аналогия еще одним косвенным подтверждением правильности данной в начале этой главы формулировки?.

—УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ—

(цифры обозначают номера страниц)

Английское начало 30, 74, 105, 109, 139, 167, 205, 237, 257, 279
Атака Торре 134
Гамбит Блюменфельда 228
Гамбит Эванса 54, 70, 115
Голландская защита 247, 263
Дебют слона 72
Защита Грюнфельда 39, 181, 221
Защита Каро-Канн 48
Защита Нимцовича 13, 231, 239
Защита Пирца-Уфимцева 35
Испанская партия 17, 96, 234
Каталонское начало 202
Новоиндийская защита 127, 176, 271
Сицилианская защита 101, 159, 162, 190, 241, 268
Скандинавская защита 172
Славянская защита 92, 125
Староиндийская защита 77, 164, 218, 275
Староиндийское начало 208
Ферзевый гамбит 84, 122, 145, 153, 193, 195, 210, 260
Французская защита 22, 27, 148, 214, 224, 244
Шотландская партия 60, 63

— УКАЗАТЕЛЬ ПАРТИЙ —

(цифры обозначают номера страниц;
полу жирным шрифтом выделены
игравшие белыми)

АВЕРБАХ — Бебчук 10
АДАМС — **Каспаров** 60
АЛЕХИН — Вольф 105; Ейтс 167; Ионер Г. 188;
Опоченский 125; **Тарраш** 228; Фарни 214; Штерк 84
АНАНД — **Каспаров** 54;
Марковски 268; Широу 27
АНДЕРСЕН — Кизерицкий 67
АНДЕРССОН — **Каспаров** 127
БЕБЧУК — **Авербах** 10
БЕЙМ — Херцог 35
БЕЛЯВСКИЙ — **Крамник** 208
БИСГАЙЕР — Штейн 237
БОТВИННИК — Капабланка 90; **Керес** 13; **Котов** 271;
Ларсен 153; Петросян 199;
Портиш 74; Робач 122;
Толуш 221; **Штольц** 224
БРОНШТЕЙН — Сабо 231
ВАЙНШТЕЙН — Роде 11
ВОЛЬФ — **Алехин** 105
ГЕЛЛЕР — **Псахис** 193;
Смыслов 120, 181; Тайманов 190; Унцикер 92; **Штальберг** 186
ГЕЛЬФАНД — Широу 109
ГЛИГОРИЧ — **Фишер** 157

ЕЙТС — **Алехин** 167; **Рети** 143
ИВАНЧУК — **Лпутян** 39
ИОНЕР Г. — **Алехин** 188
КАПАБЛАНКА — **Ботвинник** 90; **Нимцович** 152
КАРПОВ — **Каспаров** 77, 145;
Каспаров 130, 173; **Корчной** 195; Морович 260; Олафссон Ф. 152
КАСПАРОВ — Адамс 60;
Ананд 54; Андерссон 127;
Карпов 77, 145; Карпов 130, 173; **Кожул** 239; Салов 205;
Тимман 63; Харитонов 148;
Широу 257; Шорт 244;
Эльвест 101; **Юсупов** 134
КЕРЕС — Ботвинник 13;
Штейн 234
КИЗЕРИЦКИЙ — **Андерсен** 67
КОЖУЛ — **Каспаров** 239
КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ — **Смыслов** 254
КОРЧНОЙ — Карпов 195;
Ларсен 279
КОТОВ — Ботвинник 271
КРАМНИК — Белявский 208;
Леко 159; Маланюк 247;
Тимман 210

ЛАРСЕН — **Ботвинник** 153;

Корчной 279; **Таль** 162

ЛАСКЕР — **Шлехтер** 117

ЛЕКО — **Крамник** 159

ЛПУТЯН — Иванчук 39

МакКОННЕЛ — Морфи 115

МАЛАНЮК — **Крамник** 247

МАРКОВСКИЙ — **Ананд** 268

МОНГРЕДЬЕН — **Стейниц** 172

МОРОВИЧ — **Карпов** 260

МОРФИ — **МакКоннел** 115;

Хемптон 70

НИМЦОВИЧ — Капабланка 152

ОЛАФССОН Ф. — **Карпов** 152

ОПОЧЕНСКИЙ — **Алехин** 125

ПЕТРОСЯН — **Ботвинник** 199;

Спасский 275; **Штейн** 22

ПИЛЬСБЕРИ — Шовальтер 263

ПОЛУГАЕВСКИЙ — **Спасский**

176; **Фишер** 139

ПОРТИШ — **Ботвинник** 74;

Таль 45; **Таль** 48

ПСАХИС — Геллер 193

РАВИНСКИЙ — Смыслов 202

РЕТИ — Ейтс 143

РЕШЕВСКИЙ — **Смыслов** 96

РОБАЧ — **Ботвинник** 122

РОДЕ — **Вайнштейн** 11

САБО — **Бронштейн** 231

САЛОВ — **Каспаров** 205

СМЫСЛОВ — **Геллер** 120, 181;

Константинопольский 254;

Равинский 202; Решевский

96; Тимман 252; **Штейн** 30;

Эйве 17

СОЛОВЬЕВ — **Таль** 164

СПАССКИЙ — **Петросян** 275;

Полугаевский 176; Тукмаков

241; Эванс 218

СТЕЙНИЦ — Монгрედьен 172

ТАЙМАНОВ — **Геллер** 190

ТАЛЬ — Ларсен 162; **Портиш** 45;

Портиш 48; Соловьев 164

ТАРРАШ — Алехин 228

ТИММАН — Каспаров 63;

Крамник 210; **Смыслов** 252

ТОЛУШ — **Ботвинник** 221

ТУКМАКОВ — **Спасский** 241

УНЦИКЕР — **Геллер** 92

ФАРНИ — **Алехин** 214

ФИШЕР — Глигорич 157;

Полугаевский 139

ХАРИТОНОВ — **Каспаров** 148

ХЕРЦОГ — Бейм 35

ХЕМПТОН — **Морфи** 70

ЧИГОРИН — **Шпильман** 72

ШИРОВ — **Ананд** 27; **Гельфанд**

109; **Каспаров** 257

ШЛЕХТЕР — Ласкер 117

ШОВАЛЬТЕР — **Пильсбери** 263

ШОРТ — **Каспаров** 244

ШПИЛЬМАН — Чигорин 72

ШТАЛЬБЕРГ — Геллер 186

ШТЕЙН — **Бисгайер** 237;

Керес 234; Петросян 22;

Смыслов 30

ШТЕРК — **Алехин** 84

ШТОЛЬЦ — **Ботвинник** 224

ЭВАНС — **Спасский** 218

ЭЙВЕ — **Смыслов** 17;

ЭЛЬВЕСТ — Каспаров 101

ЮСУПОВ — Каспаров 134

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
Динамика	9
Развитие	67
Ходы королем в атакующих целях	157
Прорыв	186
Инициатива	214
Указатель дебютов	283
Указатель партий	284